ERSiSi

INFORME SOBRE ACTIVIDAD 4.7: SEMINARIO ACADÉMICO: PRESENTACIÓN DE RESULTADOS PRELIMINARES Y VALIDACIÓN DEL MODELO DE EVALUACIÓN

AGENDA 2030
servicio navarro de empleo - nafar lansare
upna Universidad Pública de Navarra Nafarroako Unibertsitate Publikoa
MANCOMUNIDAD DE SERVICIOS SOCIALES DE BASE DE ALSASUA - OLAZAGUTIA - ZIORDIA (Navarra)
ALTSASU, OLAZTI ETA ZIORDIKO OINARRIZKO GIZARTE ZERBITZUEN MANKOMUNITATEA (Nafarroa)
Ayuntamiento de Tudela Tuterako Udala
This project is co-funded by the European Union

Esta publicación ha recibido el apoyo financiero del Programa para el Empleo y la Innovación Social "EASI" de la Unión Europea (2014-202). Para más información puede consultar: http://ec.europa.eu/social/easi

La información incluida en esta publicación no refleja necesariamente la postura oficial de la Comisión Europea

Mayo, 2018

Universidad Pública de Navarra (UPNA)

Departamento de Derechos Sociales. **Gobierno de Navarra**

Este documento está bajo una licencia de Creative Commons. Se permite copiar, distribuir y comunicar públicamente esta obra con libertad, siempre y cuandose reconozca la autoría y no se use para fines comerciales. No se puede alterar,
transformar o generar una obra derivada a partir de esta obra. Licencia completa:
http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0

ÍNDICE

1. Introducción 5
2. Objetivos del seminario 5
3. Perfil de participantes 5
4. Actividades y valoraciones y recomendaciones realizadas por los pares 5
5. Programa 16
6. Espacio del seminario 17
7. Registro fotográfico 17

INFORME SOBRE ACTIVIDAD 4.7: SEMINARIO ACADÉMICO: PRESENTACIÓN DE RESULTADOS PRELIMINARES Y VALIDACIÓN DEL MODELO DE EVALUACIÓN

20, 21 y 22 de mayo de 2018

UPNA, Pamplona

1. Introducción

El seminario llevado a cabo los días 20, 21 y 22 de mayo de 2018 corresponde a la actividad 4.7 del Proyecto ERSISI, enmarcada en el Paquete de Trabajo 4 "Recopilación de pruebas. Seguimiento y evaluación)".

El seminario abordó en detalle la ejecución de las técnicas previstas en el Plan de Evaluación y ofreció resultados preliminares del proyecto.

El seminario se celebró en una fase suficientemente avanzada del proceso de evaluación como para ofrecer resultados, pero con un margen suficiente para asumir aportaciones y modificaciones que permiten aportar robustez al modelo. Tal como se detallará en el documento, las personas expertas en evaluación de políticas públicas invitadas realizaron valoraciones acerca de la adecuación del modelo de evaluación propuesto y plantearon sugerencias sobre cómo analizar con más profundidad los datos disponibles.

Además, dado que el plazo entre la finalización del proyecto ERSISI y las mediciones de los *outcomes* no permite realizar una valoración según los periodos temporales recomendados en la literatura especializada –entre 12 y 24 meses después de finalizada la intervención–, el seminario apuntó a sentar las bases para continuar con la evaluación de los resultados del proyecto más allá de la finalización formal del mismo.

2. Objetivos del seminario

- Compartir y difundir el conocimiento sobre las técnicas de evaluación de impacto aplicadas en la evaluación del proyecto y sobre los resultados preliminares obtenidos.
- Permitir la valoración, por parte de pares académicos y expertos, de la solidez del modelo de evaluación propuesto y de los resultados preliminares obtenidos.
- Extraer ideas, orientaciones y sugerencias para la mejora de la aplicación de las técnicas de evaluación de impacto, así como para el correcto análisis de los datos resultantes.
- Dar visibilidad al proyecto ERSISI e informar sobre su proceso de evaluación.

3. Perfil de participantes

El público presente pertenecía mayoritariamente al personal del Departamento de Derechos Sociales del Gobierno de Navarra y al personal de la Universidad Pública de Navarra. También se contó con la presencia de público en general.

4. Actividades y valoraciones y recomendaciones realizadas por los pares

El seminario desarrolló dos actividades diferenciadas: sesiones de trabajos internas y seminario abierto al público.

Sesión 20 de mayo: sesión de trabajo.

- **Fecha y Hora**: la primera sesión se desarrolló el día 20 de Mayo, de 15:30 a 19:30.
- **Lugar**: la sesión tuvo lugar en la Sala de Juntas del Departamento de Trabajo Social y Sociología de la UPNA, en el Edificio Encinas, del Campus Universitario.
- **Participantes**: por la Universidad Pública de Navarra, Begoña Pérez Eransus, Laureano Martínez, Marta Lasterra, José Antonio Moler e Ignacio García Lautre. Por parte del Observatorio de la Realidad Social de Gobierno de Navarra acudió José Ramón García de Eulate. Como homólogos, Begoña Cueto, de la Universidad de Oviedo, y Miguel Ángel Malo, de la Universidad de Salamanca.

OBJETIVOS DE LA SESIÓN:

- Facilitar un espacio de reflexión sobre el diseño del proceso de la evaluación de impacto contrafactual realizado y las posibles dificultades que plantea su aplicación.
- Extraer propuestas de mejora en la aplicación del modelo de evaluación, a partir de las aportaciones realizadas por los homólogos.

TEMAS EXPUESTOS POR EL EQUIPO EVALUADOR:

- En primer lugar, se presentó la calendarización de las oleadas de intervención del proyecto ERSISI, que condicionan claramente el alcance de la evaluación de impacto, limitando el número de posibles casos observados. Teniendo en cuenta que la evaluación de impacto requiere un periodo de tiempo entre la finalización de la intervención y la medición final (*endline*), se expuso que al finalizar el proyecto, en agosto de 2019, sólo podrán analizarse cinco de las ocho oleadas de participantes, es decir, poco más de la mitad de las quinientas personas beneficiarias del programa.
- Se expusieron también las dificultades que plantea el análisis por oleada y las posibles formas de obtener un análisis de conjunto, especialmente cuando se trabaja con variables con muy baja densidad como número de contratos o número de contratos fijos.
- En relación con la construcción de los Grupos de Intervención y Control, se plantearon todas las cuestiones relativas a su diseño (asignación) y ejecución. Se planteó particularmente lo referido a la incorporación o no de las personas que fueron seleccionadas, pero por diferentes motivos no participaron del programa (*noncompliance*).
- En cuanto a la base de datos, se presentó su forma, contenido y alcance. Planteando a su vez cuestiones como la dificultad para generalizar algunas variables personales, al proceder éstas de diferentes fuentes administrativas. Se señaló la dificultad que supone la actualización de la base, que debe volver a construirse en junio con el fin de obtener la máxima información temporal posible, y por lo tanto alcanzaría el periodo de enero de 2016 a mayo de 2019.
- Por último, se exponen los resultados obtenidos de las pruebas estadísticas realizadas con las distintas técnicas: *Propensity Score Matching* (Logístico y Genético) y *Difference-in-differences*. Las pruebas a su vez se han realizado con Grupos de Intervención y Control distintos, con la finalidad de valorar y contrastar todas las posibilidades.

APORTACIONES de HOMÓLOGOS:

- En la presentación se detalló la selección de los grupos de intervención y de control, lo que puso de manifiesto algunas dificultades para el mantenimiento de la distribución de subgrupos, pero también algunas ventajas derivadas de la forma de seleccionar. Así, la población formada por las personas no seleccionadas en Tudela y en Sakana puede formar un potencial grupo de control de gran interés. Dado que la elección de ambos grupos de tratamiento fue aleatoria, las personas no seleccionadas constituyen un grupo de control aleatorio. Puesto que el tamaño será muy grande en comparación con el grupo de tratamiento, se podría realizar un muestreo aleatorio sobre el mismo.

- Las pruebas realizadas a partir de los datos disponibles en al momento de realizar el seminario muestran resultados de interés. Se indica sin embargo que los tamaños muestrales son pequeños, por lo que cuando se disponga de datos para todas las oleadas, podrán ser más robustos.

- Otro de los puntos de interés ha sido la trayectoria de los participantes seleccionados para formar parte del grupo de tratamiento y su efectiva participación en la intervención. Se ha detectado que algunos de ellos declinaron participar o, por distintas razones, no participaron finalmente. En este sentido, se ha recomendado seguir la trayectoria de estas personas y no eliminarlos del grupo de tratamiento ni incluirlos en el grupo de control como no tratados. Las razones son las siguientes: por una parte, inicialmente, fueron asignados al grupo de tratamiento y, para mantener la coherencia de la evaluación deben mantenerse en el mismo. El traslado al grupo de control sesgaría los resultados, eliminando la aleatoriedad del proceso.

- Teniendo en cuenta lo anterior, se recomienda formar dos grupos de tratamiento. El primero formado por la población inicialmente asignada, independientemente de que posteriormente participaran o no en la intervención. El segundo, estaría formado por los que efectivamente fueron tratados. La comparación de los efectos calculados a partir de ambos grupos puede aportar información muy interesante sobre el proceso de selección. Sin embargo, como prioridad se recomienda estimar sobre el total de seleccionados como grupo de intervención. En este caso, se estaría estimando sobre el ITT (*intention to treat* o intención de tratar). El resultado se interpreta como lo que le pasa a una persona media que se le da acceso al programa.

- Se puede intentar calcular exclusivamente el efecto del programa sobre los *'compliers'*, es decir, los que efectivamente siguen el programa. Se puede hacer con un estimador de variables instrumentales. Para ello, es necesario utilizar otras variables distintas de las propuestas en el análisis (las llamadas variables instrumentales) para predecir cómo el '*take-up*' -el seguimiento efectivo del programa- se separa de la asignación aleatoria entre intervención y control. Luego esa predicción se introduce en la regresión sobre el impacto del programa. Se señala sin embargo que encontrar buenas variables instrumentales es muy difícil, porque tienen que ser variables que predigan bien el *take-up,* pero no pueden estar a la vez correlacionadas con el impacto. Por eso cuando aparece el problema de '*partial compliance*' lo habitual es estimar el ITT.

- Se insiste en que cuantas más comparaciones se hagan con diferentes Grupos de Control más información sobre tendencias podrá extraerse. Se propone comparar los resultados de los siguientes Grupos:
    - El Grupo de Control definido en el Proyecto, también por sorteo, pero en diferentes zonas (similares) que la Intervención.
    - Crear grupos de Control a través del PSM con la base total, con las personas de Tudela y Sakana Occidental (misma zona). Cuanto más se parezca el mercado de trabajo del Grupo de Control y de Intervención, más comparables serían las tendencias, pero esto debe comprobarse.

- Se ha discutido la robustez de los métodos utilizados. En cuanto al *Propensity Score Matching*, las variables de control de las que se dispone son relevantes, pero pocas, puesto que la mayor parte de ellas están referidas a la misma información en distintos momentos temporales, por lo que se ha destacado la importancia de la combinación con *difference-in-differences*. Respecto a este segundo método, se ha recomendado construir nuevas variables con la información mensual de las bases de datos de paro

registrado, contratos y Renta Garantizada para obtener series temporales más amplias. Por ejemplo, variables sobre la intensidad (baja, media, alta) del paro, la contratación y la prestación de Renta Garantizada.

- Respecto a las variables resultado, se ha comentado que la población objeto de intervención presenta características particulares en términos de pocas posibilidades de acceso a empleo indefinido, precariedad y rotación en el empleo. Por ello, se propone el uso de distintas alternativas: porcentaje de acceso a un contrato (temporal o indefinido), porcentaje que sigue registrado en las oficinas públicas de empleo, porcentaje que se mantiene en renta garantizada.
- Se ha insistido en que, tanto la naturaleza de la intervención como las características de la población, sugieren que los efectos sean más de largo plazo que de corto plazo, lo que debe tenerse en cuenta en la interpretación de los resultados. En este sentido, los resultados preliminares apuntan a que la intervención puede motivar a los participantes, aumentando su participación en el mercado de trabajo. Ello no lleva asociado, necesariamente, un aumento de la ocupación (sobre todo en el corto plazo), por lo que se destaca la importancia de otro tipo de variables de resultado, tales como el mantenimiento del contacto con las oficinas de empleo, la participación en formación u otros programas de apoyo, disponibles en las bases de orientación y formación para el empleo.

Sesión 21 Mayo. Seminario académico.

- Fecha y Horario. La segunda sesión se desarrolló el día 21 de Mayo, con carácter abierto y horario de 9:30 a 14:00.
- Lugar: I-COMMUNITAS. Edificio Jerónimo de Ayanz, C/ Tajonar 22. Campus Arrosadía.
- Participantes: se adjunta listado de firmas.

Sesión abierta al público para la difusión del conocimiento en torno al proyecto entre miembros de la comunidad universitaria y la Administración Pública. El formato de la sesión fue a través de la presentación de ponencias que posteriormente contaron con espacios de preguntas y reflexiones por parte del resto de participantes.

El objetivo de esta reunión fue obtener una valoración del conjunto del Plan de Evaluación: la coherencia y complementariedad entre los distintos enfoques (cualitativos y cuantitativos), la construcción de los indicadores, la pertinencia para valorar los resultados esperados, etc. En una sesión de cuatro horas, y en base a documentos enviados previamente, se abordarán un conjunto de cuestiones específicas.

PROGRAMACIÓN Y CONTENIDOS

- PRESENTACIÓN HOMÓLOGOS. Miguel Ángel Marlo y Begoña Cueto presentan sendas ponencias teóricas sobre la Evaluación de Impacto Contrafactual, principales técnicas utilizadas y Modelo de evaluación aplicados en casos prácticos.
- PRESENTACIÓN EQUIPO EVALUADOR UPNA. Por su parte el equipo evaluador de la UPNA expone el modelo de evaluación de impacto contrafactual diseñado para su aplicación en el Proyecto ERSISI, los instrumentos y técnicas utilizadas para las primeras experimentaciones con el modelo y los resultados provisionales obtenidos.

RECOMENDACIONES REALIZADAS POR LOS HOMÓLOGOS

- En general, resulta clave hacer explícitas todas las dificultades que surjan de la aplicación práctica del modelo de evaluación de impacto contrafactual diseñado. Estas dificultades deben recogerse y considerarse en la propia evaluación, puesto que condicionan los resultados y permiten explicar el alcance de los mismos.
- Se aconseja destacar el proceso de selección por sorteo seguido para la definición del Grupo de Intervención. Al ser casi aleatorio no hace necesaria la elección de numerosas variables pretratamiento para el PSM.
- Se plantea la opción de utilizar “Matching exacto” en la aplicación del PSM.
- Se propone utilizar variables como “porcentaje de meses en los que ha tenido un contrato”, en vez de “número de contratos”.
- Los resultados observados llevan a una primera conclusión positiva de la que se infiere que las personas del Grupo de Intervención son más “activas” en términos de incorporación al mercado de trabajo, aunque la alta rotación empleo-desempleo estaría indicando precariedad en los empleos.
- Se aconseja solicitar los datos de ORIENTASARE para el conjunto de la población (al menos de las zonas de Intervención) y no solo para el Grupo de Intervención y Control.

Sesión 23 mayo. Sesión de trabajo.

FECHA Y HORARIO, LUGAR Y PARTICIPANTES:

- **Fecha y Hora**: 23 de mayo, de 9:30 a 13:30.
- Lugar: La sesión tuvo lugar en el edificio El Sario, UPNA.
- Participantes: En ella estuvieron presentes por la Universidad Pública de Navarra, Laureano Martínez y Marta Lasterra del Departamento de Trabajo Social y Sociología. Por parte del Observatorio de la Realidad Social de Gobierno de Navarra acudieron Itziar Herrero Larrea y Sara Soto. Y como homólogo, Francisco Sánchez, experto en evaluación de políticas públicas y docente en la Universidad de Sevilla.

OBJETIVOS DE LA SESIÓN:

- Plantear las bases teóricas para la aplicación de la Cadena de Resultados en el proceso evaluador del Proyecto ERSISI.

TEMAS EXPUESTOS POR EL EQUIPO EVALUADOR:

- Se presenta el Plan de Evaluación del proyecto, haciendo hincapié en los puntos vinculados a la evaluación de resultados.

APORTACIONES HOMÓLOGO:

- De cara a la redacción del informe final se recomienda ampliar la “cadena de resultados” y exponerla por paquete de trabajo. Se realizan aportaciones específicas para la cadena de resultados del Proyecto ERSISI.

- Se recomienda dar mayor peso al “enfoque de contribución” en la evaluación del Proyecto ERSISI. Se reconoce la importancia del enfoque atributivo (evaluación de impacto contrafactual), pero se destaca que sin el enfoque contributivo puede generarse un efecto “caja negra”, lo cual dificulta entender por qué funcionan o no las medidas o acciones adoptadas.
- Se realizan recomendaciones para ajustar la redacción de los interrogantes de la evaluación y los indicadores de resultado.

Análisis de contribución

El Análisis de Contribución (AC) es un enfoque para evaluar preguntas causales e inferir causalidad en evaluaciones de programas de la vida real. Este enfoque es complementario al Análisis de Atribución (enfoque contrafactual). El AC ofrece un enfoque paso a paso diseñado para ayudar a llegar a conclusiones sobre la contribución que su programa ha hecho (o está haciendo actualmente) a resultados particulares. El valor esencial del análisis de contribución es que ofrece un enfoque diseñado para reducir la incertidumbre acerca de la contribución que la intervención está haciendo a los resultados observados a través de una mayor comprensión de por qué los resultados observados han ocurrido (o no) y los roles desempeñados por la intervención y otros factores internos y externos.

El análisis de contribución ayuda a confirmar o revisar una teoría del cambio; no está destinado a ser utilizado para descubrir o descubrir y mostrar una teoría del cambio hasta ahora implícita o inexplicable. El informe de un análisis de contribución no es una prueba definitiva, sino que proporciona evidencia y una línea de razonamiento a partir del cual podemos sacar una conclusión plausible de que, dentro de cierto nivel de confianza, el programa ha hecho una contribución importante a los resultados documentados.

Se toman seis pasos para producir una lógica de contribución:

1: Establezca el problema de atribución que se abordará

Determine las preguntas específicas que se abordan. El análisis de contribución es menos adecuado para las preguntas tradicionales de causalidad como: ¿El programa ha causado el resultado? ¿En qué medida, cuantitativamente, el programa ha causado el resultado? Estos a menudo no son tan útiles porque tratan el programa como una caja negra y no entienden el hecho de que generalmente hay muchas causas involucradas. El análisis de contribución es más apropiado para las preguntas de contribución: ¿Ha influido el programa en el resultado observado? ¿Ha realizado el programa una contribución importante al resultado observado? ¿Por qué ha ocurrido el resultado? ¿Qué papel jugó la intervención? y para preguntas de gestión: ¿Es razonable concluir que el programa ha marcado la diferencia? ¿Qué dice la preponderancia de la evidencia sobre qué tan bien el programa está haciendo la diferencia? ¿Qué condiciones son necesarias para que este tipo de programa tenga éxito?

2: Desarrollar una teoría del cambio y los riesgos que conlleva.

Desarrolle la cadena de lógica / resultados del programa que describa cómo se supone que funciona el programa. Identifique también los principales factores externos en juego que podrían explicar los resultados observados. Con base en la cadena de resultados, desarrolle la teoría del cambio en la que se basa el programa. Esta teoría del cambio debería conducir a una asociación plausible entre las actividades del programa y los resultados buscados. La teoría del cambio debe incluir las suposiciones hechas en la cadena de resultados y los riesgos inherentes, así como las influencias externas, como la presión de los donantes, las influencias de los pares y los niveles de recursos. Algunos enlaces en la teoría del cambio serán bastante bien entendidos o aceptados. Otros serán menos entendidos, disputados o sujetos a influencia significativa que no sea del programa. De esta manera, usted reconoce que la atribución es realmente un problema

3: Reunir la evidencia existente sobre la teoría del cambio

Es útil utilizar primero la evidencia existente, como las evaluaciones o investigaciones relacionadas con el pasado, y el monitoreo previo, para probar la teoría del cambio. Establece los resultados previstos (productos, resultados intermedios y finales). ¿Qué evidencia (información de medidas de desempeño y evaluaciones) está disponible actualmente sobre la ocurrencia de estos diversos resultados? Los vínculos en la teoría del cambio también necesitan ser evaluados. ¿Qué evidencia existe actualmente sobre los supuestos y riesgos detrás de estos enlaces? ¿Cuáles son fuertes (buena evidencia disponible, lógica sólida o amplia aceptación) y cuáles son débiles (poca evidencia disponible, lógica débil o poco acuerdo entre las partes interesadas)? ¿Qué evidencia existe sobre los otros factores de influencia identificados y la contribución que pueden estar haciendo?

4: Reunir y evaluar la historia de contribución, o la historia de rendimiento, y los desafíos a la misma

Con esta información, podrá reunir su historia de contribución que exprese por qué es razonable suponer que las acciones del programa han contribuido (de alguna manera, que es posible que desee probar y caracterizar) a los resultados observados. Ahora tienes que evaluarlo. ¿Qué tan creíble es la historia? ¿Las personas razonables están de acuerdo con la historia? ¿El patrón de resultados observados valida la cadena de resultados? ¿Dónde están las principales debilidades de la historia? Siempre habrá debilidades. Las debilidades en la historia indican dónde se necesitan datos o información adicional.

5: Busque evidencia adicional

Habiendo identificado dónde la historia de contribución es menos creíble, ahora se reúne evidencia adicional para aumentar la evidencia en términos de qué resultados se han producido, cuán razonables son los supuestos clave y cuál ha sido el papel de las influencias externas y otros factores contribuyentes. El aumento de la evidencia puede incluir la recopilación de datos nuevos adicionales, tales como encuestas, visitas de campo, datos administrativos, grupos focales, datos estadísticos nacionales, etc., así como la síntesis de la evidencia de otras investigaciones y evaluaciones.

6: Revisar y, cuando la evidencia adicional lo permita, fortalecer la historia de contribución

Con la nueva evidencia, debería ser capaz de construir una historia más sustantiva y creíble, una persona con la que sea más probable que esté de acuerdo. Probablemente no será infalible, pero la evidencia adicional lo habrá hecho más fuerte y más plausible.

Utilizando una perspectiva generativa sobre la causalidad para inferir que un programa hizo una contribución importante a un resultado esperado que se ha observado, el análisis de contribución argumenta que se puede hacer una afirmación causal de contribución razonable si:

- Hay una teoría razonada del cambio para la intervención: los supuestos clave detrás de por qué se espera que la intervención funcione tienen sentido, son plausibles, pueden estar respaldados por evidencia y / o investigación existente, y están de acuerdo en al menos algunas de las claves jugadores
- Las actividades de la intervención se implementaron según lo establecido en la teoría del cambio.
- La teoría del cambio, o elementos clave de la misma, está respaldada y confirmada por la evidencia de los resultados observados y los supuestos subyacentes: se produjo la cadena de resultados esperados. La teoría del cambio no ha sido refutada.
- Se han evaluado otros factores influyentes y se ha demostrado que no han hecho una contribución significativa o se ha reconocido su papel relativo en la contribución al resultado deseado.

Recordemos que la teoría del cambio tiene tres componentes principales:

A) La teoría sobre el impacto de la intervención pública: qué se espera que esta intervención cambie en relación con el problema que quiere mitigar. Se expresa como una cadena causa-efecto, según la cual ciertas actividades del

programa serán la causa de ciertas mejoras o modificaciones en el problema o necesidad social que queremos abordar. La cadena siempre comienza con la identificación de un problema o una necesidad social no satisfecha, continúa con la provisión de una intervención pública concreta para afrontar esta situación y acaba con una modificación en el problema social que el programa quiere mejorar.

B) El plan de utilización de los servicios por parte de la población objetivo: para provocar el cambio deseado, el programa deberá proporcionar una serie de servicios a una población diana (en el caso de ERSISI medidas de activación social y para el empleo). La provisión de servicios a la población diana es el output o resultado inmediato del programa. El plan de utilización de los servicios debería prever qué servicios serán proporcionados a qué población, cómo conseguiremos llegar a ella y hasta cuándo deberán suministrarse dichos servicios.

C) El plan organizativo para la producción y prestación de los servicios: se basa en asunciones del tipo: "si el programa dispone de este presupuesto, este personal, estas instalaciones o estos equipamientos, si se organiza y administra de esta manera y se llevan a cabo estas actividades y funciones, entonces podrán prestarse de manera adecuada los servicios previstos". Los aspectos organizativos deberán incluir también consideraciones relativas a los actores que participan, tanto internos como externos a la Administración, y las formas de coordinación y/o colaboración efectiva en la organización y/o en la prestación de servicios que se prevén.

Referencias

Mayne, J. (2008) Contribution Analysis: An approach to exploring cause and effect, ILAC methodological brief, available at http://www.cgia

Mayne, J. (2011). Addressing Cause and Effect in Simple and Complex Settings through Contribution Analysis. In Evaluating the Complex, R. Schwartz, K. Forss, and M. Marra (Eds.), Transaction Publishers.

Mayne, J. (2011) Contribution Analysis: Addressing Cause and Effect in Evaluating the Complex, K. Forss, M. Marra and R. Schwartz (Eds.), Transaction Publishers; Piscataway, New Jersey.

5. Programa

Seminario Académico: técnicas de evaluación de impacto contrafactual para políticas públicas. Enfoques aplicados a las políticas de empleo.

LUNES 20 DE MAYO

15 hs a 19 hs	**Reunión de trabajo UPNA.** Revisión de la metodología de análisis propuesto. Sugerencias de mejora.

MARTES 21 DE MAYO

9:30	**Presentación del Seminario** Begoña Pérez Eransus (UPNA)
9:45	**La evaluación de impacto en Políticas Públicas** Begoña Cueto (Universidad de Oviedo) y Miguel Ángel Malo (Universidad de Salamanca). Introducción conceptual a la Evaluación de Impacto Contrafactual. Principales técnicas utilizadas en la evaluación de políticas públicas. Experiencias de evaluación, modelos y resultados.
11.15	**Ronda de Preguntas**
11:45	**Pausa Café**
12:15	**Evaluación del Proyecto ERSISI. Técnicas y resultados preliminares.**
13:30	**Ronda de preguntas y cierre del seminario**
16:00-1900	**Reunión de trabajo UPNA.** Revisión de la metodología de análisis propuesto. Sugerencias de mejora.

MIÉRCOLES 22 de Mayo

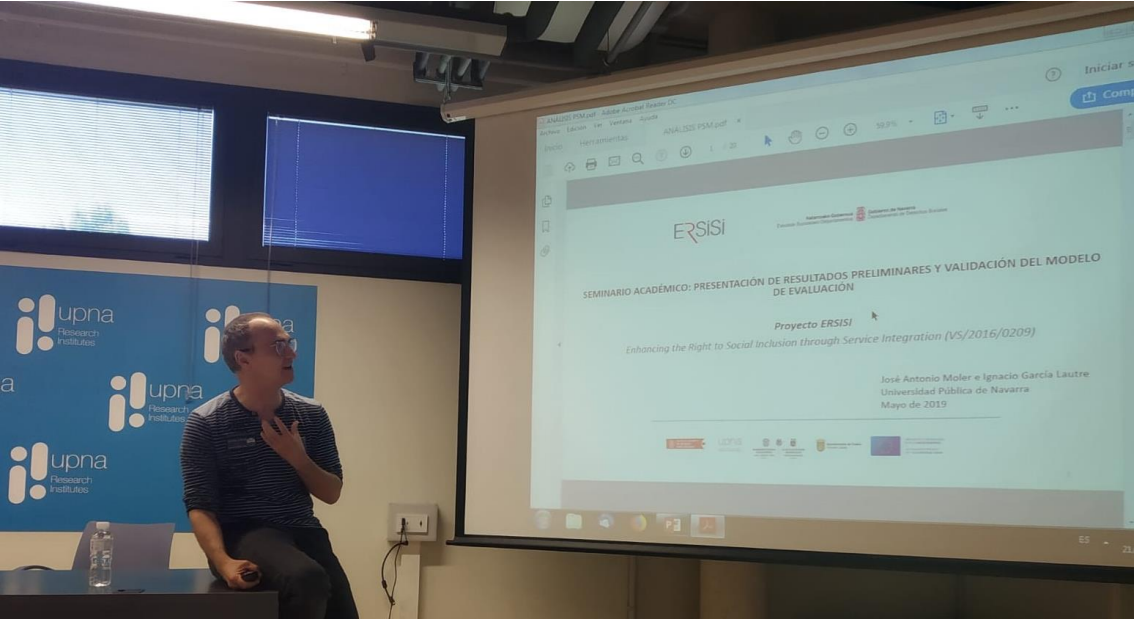
08.30 hs a 14 hs	**Reunión de trabajo UPNA.** **Continuación:** revisión de la metodología de análisis propuesto. Sugerencias de mejora.

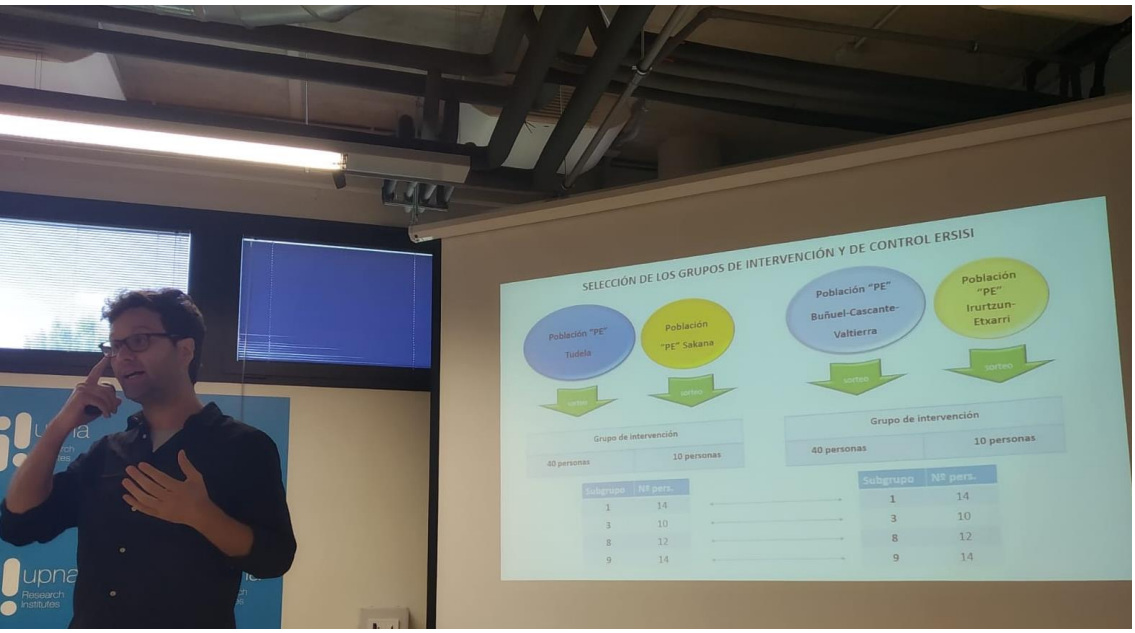
6. Espacio del seminario

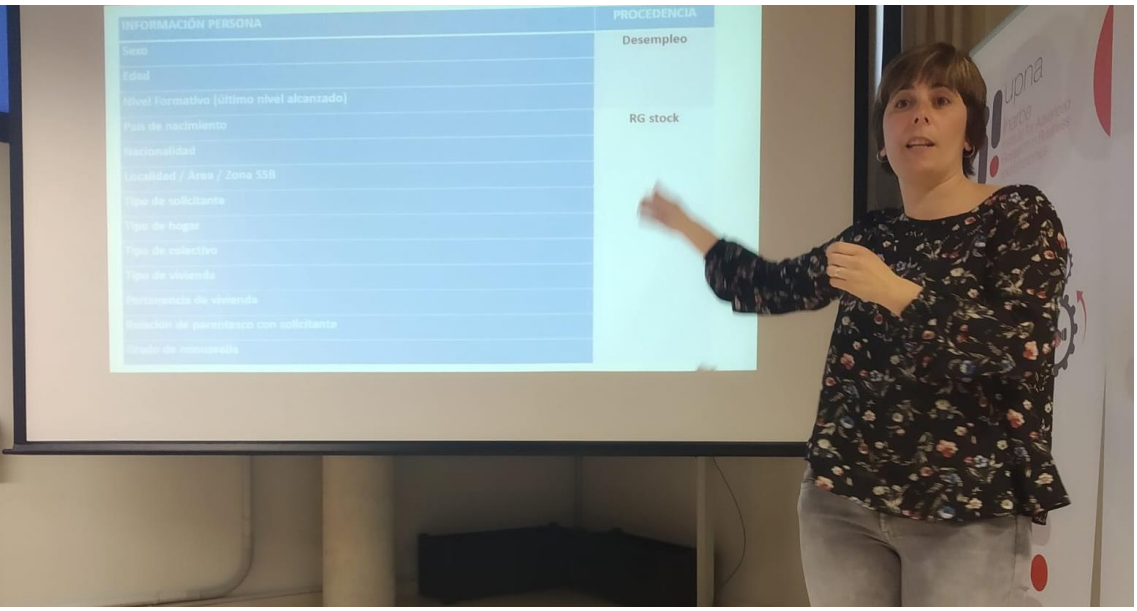
Lugar primera sesión: Sala de Juntas del Departamento de Trabajo Social y Sociología. Edificio “Las Encinas”, UPNA. Campus Arrosadia 31006 Pamplona-Iruña.

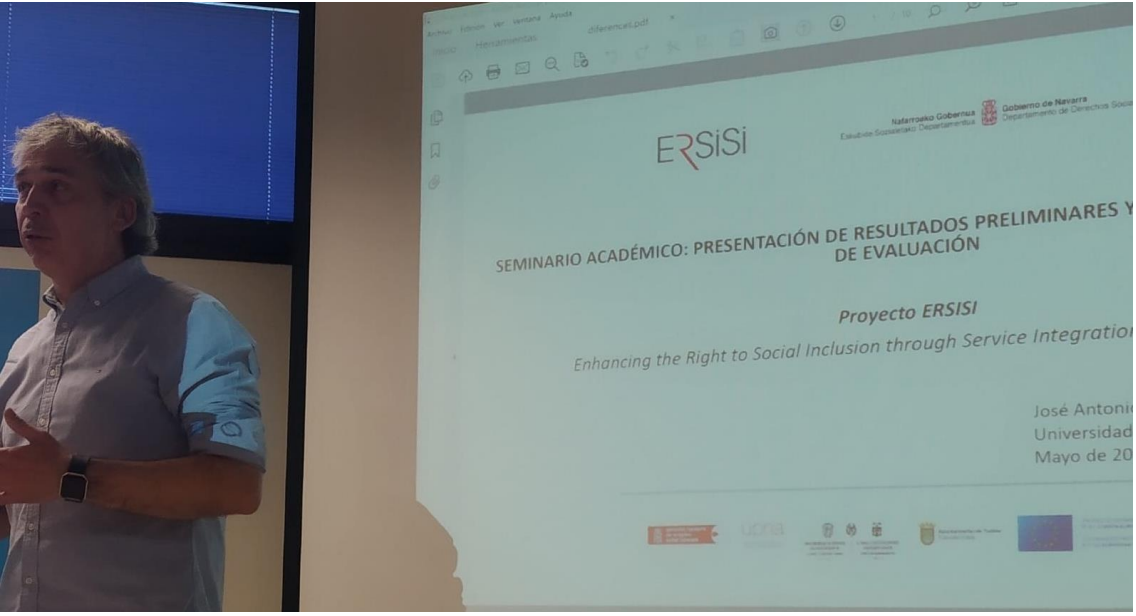
Lugar segunda sesión: Instituto I-COMMUNITAS. UPNA, edificio Jerónimo de Ayanz, C/ Tajonar 22. Campus Arrosadia 31006 Pamplona-Iruña.

7. Registro fotográfico


ERSISI
SEMINARIO ACADÉMICO: PRESENTACIÓN DE RESULTADOS PRELIMINARES Y VALIDACIÓN DEL MODELO DE EVALUACIÓN
Proyecto ERSISI
Enhancing the Right to Social Inclusion through Service Integration (VS/2016/0209)
José Antonio Moler e Ignacio García Lautre
Universidad Pública de Navarra
Mayo de 2019
upna
Research Institutes


SELECCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERVENCIÓN Y DE CONTROL ERSISI
Población "PE" Tudela
Población "PE" Sakana
Población "PE" Buñuel-Cascante-Valtierra
Población "PE" Irurtzun-Etxarri
sorteo
Grupo de intervención
40 personas
10 personas
Subgrupo
Nº pers.
1 14
3 10
8 12
9 14
upna
Research Institutes


INFORMACIÓN PERSONA
PROCEDENCIA
Desempleo
RG stock
Sexo
Edad
Nivel Formativo (último nivel alcanzado)
País de nacimiento
Nacionalidad
Localidad / Área / Zona SSB
Tipo de solicitante
Tipo de hogar
Tipo de colectivo
Tipo de vivienda
Pertenencia de vivienda
Relación de parentesco con solicitante
Grado de minusvalía
upna


ERSiSi
SEMINARIO ACADÉMICO: PRESENTACIÓN DE RESULTADOS PRELIMINARES Y
DE EVALUACIÓN
Proyecto ERSISI
Enhancing the Right to Social Inclusion through Service Integratio
José Antoni
Universidad
Mayo de 20

ERSiSi

Calle González Tablas, 7 | 31005 Pamplona
848 426 900 ersisi@navarra.es
www.navarra.es/home_es/especial/ERSISI

Nafarroako Gobernua
Eskubide Sozialetako Departamentua

Gobierno de Navarra
Departamento de Derechos Sociales

This project is co-funded by the European Union

servicio navarro de empleo - nafar lansare

upna
Universidad Pública de Navarra
Nafarroako Unibertsitate Publikoa

MANCOMUNIDAD DE SERVICIOS SOCIALES DE BASE DE ALSASUA - OLAZAGUTIA - ZORDIA (Navarra)

ALTSASU, OLAZTI ETA ZORDIKO ONARRESKO GIZARTE ZERBITZUAK MANKOMUNITATEA (Nafarroa)

Ayuntamiento de Tudela
Tuterako Udala

Obra Social "la Caixa"

FUNDACIÓN CAJANAVARRA